



## UNIWERSYTECKA KOMISJA NAUKI

Uniwersytet Warszawski, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

Przewodnicząca

prof. dr hab. Izabela Święcicka

www.ukn.edu.pl

Białystok, 7 grudnia 2020 r.

**PROF. DR HAB. BOGUMIŁA KANIEWSKA**

**PRZEWODNICZĄCA**

**KONFERENCJI REKTORÓW UNIWERSYTETÓW POLSKICH**

*Szanowne Pani Rektor,*

w odpowiedzi na prośbę o zaopiniowanie propozycji zmian algorytmu naliczania subwencji przedstawionych w piśmie IBL PAN (nr sprawy SN.034.20.2020; dalej – pismo IBL), skierowanym do Ich Magnificencji Rektorów UMK, UJ i UŚ, proszę o przyjęcie następującej opinii, którą przygotowałam na podstawie uwag członków UKN.

### **Wstęp**

Wprowadzenie nowego algorytmu podziału subwencji (w mocy od roku 2019: Dz. U., poz. 2508 z 31.12.2018, poz. 1838 z 26.09.2019, poz.1646 z 24.09.2020, a także poz. 202 z 01.02.2019) zostało poprzedzone wielomiesięcznymi analizami i dyskusjami, tak w gronach eksperckich i administracyjnych MNiSW, jak też w gronie społeczności instytucji naukowych i uczelni. Ogłoszone w przywoływanych aktach prawnych algorytmy oparte zostały także na numerycznej symulacji ich skutków dla instytucji ze wszystkich sektorów, z naciskiem na minimalizowanie skutków gwałtownych zmian. W celu złagodzenia potencjalnych zmian w finansowaniu jednostek, ustawodawca wprowadził szereg ograniczeń, rozciągając zmiany wag poszczególnych składników algorytmu na okres 5 lat, wprowadzając „korytarz zmian”, o którym mowa także w piśmie IBN, a także utrzymując w algorytmie stałą przeniesienia. Tak założone modyfikacje mają dać czas instytucjom na zmierzenie się z zadaniem sprostania wymogom nowych priorytetów, zakodowanych w algorytmie.

### **Ad. 1. Kosztochłonność**

Spośród 47 dyscyplin ujętych w rozporządzeniu określającym współczynniki kosztochłonności badań naukowych (dalej – kdn), dla 10 przypisano wartość współczynnika równą 1. W istocie, według ekspertów, faktyczna rozpiętość kosztów prowadzenia badań naukowych w różnych dyscyplinach sięga nawet czynnika 6. Jednakże, aby nie powodować nadmiernego zubożenia najmniej kosztochłonnych dyscyplin, zdecydowano o ograniczeniu zakresu kdn do przedziału od 1 do 4. Istotnie, dyscypliny o kdn=1 można określić mianem referencyjnych, w tym sensie, że w tych dyscyplinach nie występują koszty dodatkowe w porównaniu z innymi (albo, że te dodatkowe rodzajowo różne koszty, jeśli się pojawiają, to są znacznie mniejsze niż w innych dyscyplinach). Wyróżniona w piśmie IBL konkluzja „... kosztochłonność 1 oznacza, że są to dyscypliny, których

uprawianie jest darmowe...” jest nieuzasadniona. Tak zwana „darmowość” byłaby opisana jako  $k_{dn}=0$ .

Rozważając kosztochłonności dyscyplin nie należy mówić też o zyskach (pismo IBL: „nie zyskują ani grosza, czyli w istocie tracą na rzecz dyscyplin o kosztochłonności  $>1$ ). Subwencja jest przeznaczona na zapewnienie funkcjonowania dyscyplin i nie powinno być mowy o zyskach w odniesieniu do innych dyscyplin.

Każda zmiana  $k_{dn}$  musi być rozpatrywana w kontekście całego systemu oraz na podstawie analizy faktycznie ponoszonych kosztów, a nie może być obiektem ręcznych manipulacji w odniesieniu do wybranych dyscyplin/dziedzin, co byłoby dokładnie aktem niesprawiedliwego wyróżniania. Jeśli ustawodawca uzna jakieś dyscypliny bądź instytucje za priorytetowe i/lub zasługujące na nadzwyczajne wsparcie, powinien wprowadzić inny strumień finansowania, odrębny od dystrybucji algorytmicznej. Tak też się dzieje, np. w programie Regionalne Inicjatywy Doskonałości.

## **Ad. 2. Infrastruktura**

Praktycznie każda instytucja, w ramach każdej dyscypliny, w której prowadzi prace badawcze ponosi koszty utrzymywania specjalistycznej infrastruktury, co ma też odzwierciedlenie w kosztochłonności. Pismo IBL wskazuje na takie zasoby w dziedzinie nauk humanistycznych (i społecznych). Słusznie postulowane jest, aby w algorytmie znalazło to odzwierciedlenie. Można rozważyć uzupełnienie algorytmu z Załącznika 3 „Rozporządzenia w sprawie podziału środków finansowych...” poprzez wprowadzenie dodatkowego składnika badawczo-rozwojowego, w którym znalazłyby się m.in. koszty utrzymania infrastruktur badawczych (w analogii do Załącznika 1), z wagą 0,10-0,15, kosztem zmniejszenia wagi składnika kadrowo-badawczego. Jednakże, należy mieć na uwadze, iż takie modyfikacje mogą doprowadzić do zbyt skomplikowanego algorytmu, uniemożliwiającego prowadzenie prognoz i zmian dostosowawczych w jednostkach. Zatem alternatywnie, w celu niepodnoszenia stopnia skomplikowania algorytmu, ustawodawca mógłby rozważyć dedykowane finansowania pewnych zasobów, kluczowych dla kultury i dziedzictwa narodowego, poza ramami algorytmu, np. w ramach instrumentów takich jak Specjalistyczne Urządzenie Badawcze (SPUB) bądź działalność upowszechniająca naukę (DUN).

## **Ad. 3. Kosztochłonność projektów humanistycznych**

Zasady finansowania projektów badawczych są definiowane przez agencje finansujące, wspólnie dla wszystkich dyscyplin i jednostek. Należy zauważyć, że tzw. składnik projektowy w algorytmie jest w zasadzie eliminowany, także dla innych podmiotów. Zapewne możliwe jest postulowanie, np. w NCN podwyższenia stopy tzw. kosztów pośrednich w projektach ocenianych przez panel dyscyplin w dziale nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, jednakże na pewno wzbudziłyby to protesty ze strony innych dyscyplin oraz kierowników projektów.

## **Ad. 4. Wagi liczb pracowników w poszczególnych grupach**

Mając na uwadze dyskusje przed wprowadzeniem algorytmu w zakresie wyliczania „przeliczeniowej” liczby pracowników, waga 1 przy tzw. innych pracownikach, którzy nie posiadają stopnia doktora (Lppn), jest w pełni zasadna i pro jakościowa, gdyż premiuje dążenie do uzyskiwania stopni naukowych, a więc rozwoju kadry. Takie podejście nie oznacza negowania roli tych pracowników w pracach prowadzonych w każdej instytucji. Jeśli celowe byłoby wyróżnienie pracowników stricte bibliotecznych (jak w piśmie IBL), to zwiększenie wagi składnika Lbu do 1,5 można byłoby rozważyć, ale z równoczesnym przedefiniowaniem Lbu i Lppn, tak aby generalnie

pracownicy badawczo-techniczno-inżynierscy pozostali w grupie o wadze przeliczeniowej 1, a więc uwzględniani byli w Lppn, a nie w Lbu.

#### **Ad. 5 i 6. Korytarz zmian subwencji i stała przeniesienia**

Algorytm nie może preferować żadnej grupy jednostek poza założone cele projakościowe (np. kategorie dyscyplin). W świetle obecnej ustawy nie ma podstaw do posługiwania się pojęciem typu „instytut kategorii A”. Nawet, jeśli w jakiejś instytucji badania prowadzone są w jednej dyscyplinie, to kategorię uzyskuje dyscyplina, a nie instytucja. Celem algorytmu jest wprowadzenie zmian, a więc zarówno możliwości wzrostu, jak i spadku subwencji. Korytarz dopuszczalnych zmian w stosunku do roku poprzedniego minimalizuje skutki takiego założenia, zakładając największy możliwy spadek o 5%. Możliwy jest szybszy wzrost, o 10% maksymalnie, aby premiiować instytucje o właściwej strukturze i osiągnięciach. Dodatkowo istnieje mechanizm stałej przeniesienia, która redukuje wpływ bieżących parametrów na zmiany. Zatem mechanizm stałej przeniesienia, wobec istnienia „korytarza”, jest zbędny jako niepotrzebnie redukujący szybkość odpowiedzi mechanizmu algorytmu na zmiany w parametrach jednostek. Docelowy poziom stałej przeniesienia jako 0,25 jest akceptowalnym kompromisem, który przyjął ustawodawca w rozporządzeniu; zapewne zamierzając wyeliminować korytarz po upływie okresu przejściowego.

Podsumowując, chciałabym nadmienić, iż troje członków UKN postulowało pozytywne zaopiniowanie wszystkich propozycji IBL w zakresie modyfikacji algorytmu subwencji, jednakże nie przedstawiło argumentów stojących za tym stanowiskiem.

*z postanowieniem*

*Wniosek*