

Maciej Zabel

Przewodniczący KEJN

Ocena i kategoryzacja jednostek naukowych w 2017 roku

- **Ustawa o finansowaniu nauki – 2010 ze zmianami 2014, 2015 i 2016**
- **Rozp.MNiSW w sprawie przyznawania kategorii naukowej – 12. 12. 2016**

Cele Kategoryzacji

1. Ustalenie kategorii JN (A+, A, B, C) na potrzeby dofinansowania działalności statutowej
2. Ukierunkowanie rozwoju JN
3. Poznawczo-informacyjny

Ocenie podlega prawie 1.000 JN, w tym

- Wydziały szkół wyższych – ok. 750
- Instytuty PAN - 76
- Instytuty Badawcze – ok. 120
- inne ok. 20

Dotyczy to ok. **100.000 pracowników**
i ok. **1.000.000 zdarzeń**, w tym ponad
700.000 publikacji naukowych i **25.000 monografii**

Założenia oceny i proces prowadzi KEJN
czyli 30 specjalistów ze wszystkich dziedzin
+ 180 ekspertów, 6 pracowników MNiSW, OPI i BSB

Elementy procesu oceny jednostek naukowych

1. Klasyfikacja

przypisanie jednostek do grup wspólnej oceny – GWO

2. Parametryzacja

ocena działalności JN na podstawie opracowanych kryteriów charakteryzujących daną GWO

ANKIETA ZA LATA 2013-2016 (? 31 marzec 2017)

3. Kategoryzacja

ustalenie kategorii jednostek naukowych (kategorie A, B, C oraz A+)

Cztery kryteria oceny dla wszystkich JN

1. Osiągnięcia naukowe i twórcze
2. Potencjał naukowy
3. Materialne efekty działalności naukowej
4. Pozostałe efekty działalności naukowej

GWO, NJN i wagi kryteriów

Ocena i Kategoryzacja JN „w pigułce”

Kryterium 1 – publikacje, monografie, patenty, dz. artystyczna

Kryterium 2 – uprawnienia, stopnie i tytuły, baza laboratoryjna, zaangażowanie w projektach badawczych

Kryterium 3 – koszty poniesione na działalność naukową, środki pozyskane, aplikacje i wdrożenia

Kryterium 4 – pozostałe osiągnięcia jednostki

Kategoryzacja – porównanie w GWO z Jednostkami Referencyjnymi (analiza wielokryterialna z wagami kryteriów)
Kategorie A, B i C oraz A+

Podsumowanie zmian

Systemowe – porównanie parami, GWO i NJN, Kategoria A+, wdrożenia i innowacyjność, umiędzynarodowienie

Kryterium 1 – liczba osiągnięć pozostaje $3N-2N_0$
monografie, patenty, działalność artystyczna

Kryterium 2 – wyeliminowanie wielu drobnych informacji,
baza laboratoryjna, zaangażowanie w projektach
badawczych, wymiana międzynarodowa

Kryterium 3 – koszty poniesione na działalność naukową,
nowa ocena aplikacji i wdrożeń

Kryterium 4 – sprecyzowanie najważniejszych osiągnięć

Kryterium III

Efekty praktyczne działalności naukowej

K III

```
graph TD; KIII[K III] --- A[przychody JN]; KIII --- B[koszty JN]; KIII --- C[zastosowanie wyników];
```

przychody JN
ze sprzedaży wyników
działalności

technologie, materiały,
produkty, licencje, know-
how, opinie, ekspertyzy,
działania artystyczne

koszty JN na realizację
badań uzyskanych w trybie
konkursowym:

na badania naukowe i BR
ze wskazanymi
wyłączeniami

zastosowanie wyników
działalności **poza JN**
(aplikacje i wdrożenia)

aplikacja - potwierdzony efekt
niematerialny; wdrożenie -
potwierdzony przychodem efekt
materialny dla JN

Wagi kryteriów wg grup nauk i rodzaju Jednostek Naukowych

Kryterium	sposób oceny	Maksymalna punktacja w ostatecznej ocenie (wagi)								
		Nauki Hum. + Społ.		Nauki Ścisłe + Techn.			Nauki o Życiu			Nauk o Sztuce i Twórczości Artystycznej
			JU	PAN	IB	JU	PAN	IB		
1. Osiągnięcia naukowe i twórcze	Punkty z listy ministerialnej i ustalone przez KEJN	65	65	65	40	65	70	60	65	
2. Potencjał badawczy	Wg ustalonej punktacji	15	10	10	10	10	10	10	15	
3. Materialne efekty działalności naukowej	Wg ustalonej punktacji	5	15	15	40	15	10	20	5	
4. Pozostałe efekty działaln. naukowej	Ankieta i ZE	15	10	10	10	10	10	10	15	

Grupy Wspólnej Oceny (w roku 2013)

Rodzaj Jednostki	Grupa Nauk			
	Humanistyczne i Społeczne	Ścisłe i Inżynierskie	o Życiu	o Sztuce i Twórczości Artystycznej
Podstawowe Jednostki Organizacyjne Szkół Wyższych	6	8	4	3
Instytuty Polskiej Akademii Nauk	5	8	2	1
Instytuty Badawcze (Inne)	3 (2)	6 (6)	3 (2)	0(1)